

7th August 1954]

IV.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS (AMENDMENT) BILL, 1954—*cont.*

MR. SPEAKER :—“ We will pass on to the next item. We will take the Bill clause by clause.

“ We are in Clause 2 of the Bill. There is no amendment to Clause 2.”

Clause 2.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

Clause 5 was put and carried.

Clause 6.

MR. SPEAKER :—“ There is an amendment to the clause, given notice of by the hon. Member Sri T. Ananta Pai. Mr. Ananta Pai will now move his amendment.”

* SRI T. ANANTA PAI :—“ I move—

‘ In Clause 6, in sub-section (1) of the proposed section 31, for the words “ the Commissioner may ”, substitute the words “ the Commissioner after holding an enquiry ”. ’”

SRI V. DHARMALINGA NAYAGAR :—“ I second the amendment.”

SRI T. ANANTA PAI :—“ Mr. Speaker, Sir, I wish the Government accepts the small amendment that I have moved; for the words ‘ The Commissioner may ’, I have suggested the substitution of the words ‘ the Commissioner after holding an enquiry ’. I would not like that in a matter like this, it should be left to the discretion of an executive officer whether to hold enquiry or not regarding the disposal of the surplus. I would make it rather obligatory that there should be an enquiry and it is only after an enquiry, he must go ahead with the disposal of the surplus. I, therefore, request the Government to consider my amendment favourably and accept it.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ I do not think, Sir, that it is possible to accept the amendment moved by the hon. Member.”

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

[7th August 1954]

12-40
P.m.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Sir, I move—

‘ In sub-section (1) of new Section 31 substituted by clause 6, delete the words “ the amount of the endowment or ” in both the places where they occur and the words “ as the case may be ” occurring in that sub-section.’ ”

* SRI S. C. VIRUPAKSHIAH :—“ Mr. Speaker, Sir, in this section, provision is made for diversion of surplus funds of the temples and maths. It is stated that a diversion of funds may be ordered after, setting apart a sufficient sum for the repair and renovation of the buildings connected with the math or the temple. There are many temples which require a lot of improvement. In such cases improvements become a sheer necessity. I wish the Government had made some provision for the improvement of the temple also. Therefore, some provision should be made in the new Section 31 for improvements to temples before diverting the surplus funds.

“ Then the Commissioner is given wide powers under this section. There should be a provision to the effect that he can exercise those powers only in consultation with the Board of Trustees of the temple or the math or the religious endowment concerned. I wish to offer only these remarks at present.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ I shall examine the suggestions of the hon. Member when we bring in a comprehensive Bill.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ In sub-section (1) of new Section 31 substituted by clause 6, delete the words “ the amount of the endowment or ” in both the places where they occur and the words “ as the case may be ” occurring in that sub-section.’ ”

The amendment was put and carried.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Sir, I move—

‘ In sub-section (5) of the proposed Section 31, after the words “ Any decision of the Court under this section ”, insert the words “ or of the High Court under Section 31-B.’ ”

Provision is made in this sub-section for a suit to be instituted by the Commissioner against the decision of the court. A suit for altering the decision of a court may arise under changed circumstances. Society changes rapidly in many ways. Social customs and manners change. A law that may be considered good to-day may be considered bad tomorrow. Hence the Commissioner may find it necessary at a future date to file a suit against a decision arrived at by the court in the past. Conditions in future may make it necessary for a decision of the court to be changed. But ‘ court ’ is defined in the principal Act in a somewhat restricted way. According to that definition, ‘ court ’ includes only the subordinate

7th August 1954] [Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar]

court and the district court. The High Court is not brought within the purview of that definition. Whether the decision to be changed is that of the subordinate court or the district court or of the High Court, a suit should be filed for altering that decision. Therefore, I suggest that the High Court should also be brought within the purview of this sub-section. If my amendment is accepted, the sub-section will read thus—

‘Any decision of the Court under this section or of the High Court under Section 31-B . . .’

Appeals to the High Court are provided for against the decisions of the lower courts in section 31-B and the decision of the High Court too may have to be altered by means of a suit instituted by the Commissioner. So I want that the decisions of the High Court also should be subject to revision, if necessary. I hope that the Government in their wisdom will accept the amendment that I have proposed.”

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ There is sufficient provision for instituting suits in courts. I do not think there is any need for a provision like this. The amendment is not necessary.”

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ I withdraw my amendment.”

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 6 as amended was put and carried.

Clause 7.

MR. SPEAKER :—“ There is a Government amendment to this clause. The Hon. Minister may move it.”

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Sir, I move—
For the existing Section 31-A inserted by Clause 7, substitute the following :—

“ 31-A. Validation of past appropriation of surplus funds—

(1) Where, before the commencement of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Act, 1954, an appropriation of funds belonging to a religious institution to any of the purposes specified in Section 59, sub-section (1), has been made in exercise of the powers purported to be conferred by Section 31, such appropriation shall be deemed to be an appropriation made under Section 31 as amended by the said Amendment Act.

(2) Any person having interest may, within six months from the commencement of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Act, 1954, institute a suit in the Court to modify or set aside the appropriation referred to in sub-section (1) and for such further or other relief in relation to funds appropriated.” ”

[7th August 1954]

* SRI N. GOPALA MENON :—“ Sir, the point that I raised last evening still remains unanswered. The point is that if a Deputy Commissioner had given his approval to the diversion of a particular fund and if, on the matter going before the Commissioner, the Commissioner said that that diversion was not proper, the new Section 31-A which seeks to validate past appropriations of surplus funds, says that the appropriation made in pursuance of the order of the Deputy Commissioner stands and that the orders of the Commissioner or the Government are void. The Amendment moved by the Government merely says that any appropriation made previously is valid. An appropriation might have been made in pursuance of an order of the Deputy Commissioner and later the Commissioner might have cancelled that order, in which case it would be obligatory on the part of the person who has received the funds to make a refund in accordance with the order of the Commissioner. I am afraid that the amendment of the Government even now does not make things clear. Supposing a fund has in fact been appropriated in pursuance of the order of the Deputy Commissioner but subsequently and after the appropriation, the Commissioner has said that that order of the Deputy Commissioner is wrong, what would according to the present amendment of the Government be the actual position? The Government amendment merely says that any appropriation of funds made in pursuance of the order of the Deputy Commissioner shall hold good, even though that order has subsequently been cancelled. I would like some enlightenment on the matter because I have really in mind a particular instance and I would like to know what would be the fate of that case.”

12-50
p.m.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The point for consideration is this. The Supreme Court has held that there is no power for legislative interference for diverting the funds and appropriating them for other purposes. Whether that was ordered by the Deputy Commissioner, the Commissioner or the Government, the diversion of the funds was held invalid by the Supreme Court as the Act stood then. If that is taken into consideration, what remains is only the factum of appropriation. The appropriation might have been done by an order of the Government, the Commissioner or the Deputy Commissioner. If there is any objection to that appropriation, it is open to the parties to raise it. That is the effect of the amendment.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ For the existing Section 31-A inserted by Clause 7, *substitute* the following :—

“ 31-A. *Validation of past appropriation of surplus funds.*—
(1) Where, before the commencement of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Act, 1954, an appropriation of funds belonging to a religious institution to any of the purposes specified in section 59, sub-section (1), has been made in exercise of the powers purported to be conferred by section 31, such appropriation shall be deemed to be an appropriation made under section 31 as amended by the said Amendment Act.

7th August 1954]

[Mr. Speaker]

(2) Any person having interest may, within six months from the commencement of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Act, 1954, institute a suit in the Court to modify or set aside the appropriation referred to in sub-section (1) and for such further or other relief in relation to funds appropriated.” ’ ’ ’

The amendment was put and carried.

Clause 7 as amended was put and carried.

Clause 8.

Clause 8 was put and carried.

Clause 9.

MR. SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That Clause 9 do stand part of the Bill.’ ”

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ In the proposed sub-section (2) of Section 39, for the word “ five ” occurring at the end, substitute the word “ seven ”.’ ”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—“ Amendment moved—

‘ In the proposed sub-section (2) of Section 39, for the word “ five ” occurring at the end, substitute the word “ seven ”.’ ”

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Sir, my amendment seeks to substitute the number ‘ seven ’ for the number ‘ five ’ occurring at the end of the proposed sub-section (2). The proposed sub-section says that the entire number in a body of trustees including the non-hereditary trustees, should not exceed ‘ five ’. Very many committees of trustees consist of only five members. If there is mismanagement of the affairs of the institution by such committees, then the Commissioner will have no power to interfere and effect improvement in their management by appointing non-hereditary trustees. If the maximum number is raised to seven, then non-hereditary trustees can be appointed in very many cases where at present committees composed of only five hereditary trustees are functioning. In such cases there would be greater scope for the Commissioner to set right mismanagement. For that purpose, instead of five members, seven members would be more appropriate.”

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Sir, the Joint Select Committee went through this provision of the Bill very closely and they have approved the number ‘ five ’. I think it will be sufficient to have five members now. After working this Act for

[Sri B. Parameswaran] [7th August 1954]

some time we can find out whether any increase in the number is necessary. We will consider this also when we bring in the comprehensive Bill. I oppose the amendment."

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Clause 9 was put and carried.

Clause 10.

Clause 10 was put and carried.

Clause 11.

MR. SPEAKER :—" The motion is—

' That Clause 11 do stand part of the Bill.' "

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' For the words occurring after the word " namely " in line 3, substitute the following :—

" 55. (1) Notwithstanding any custom or usage to the contrary every gift of property or money made as ' patha-kanka ' to the trustee of any math or to the head of any religious institution shall be deemed to have been made to the math or the religious institution.

(2) The trustee or the head of a math or religious institution shall be entitled to spend for purposes connected with a math or religious institution any ' pathakanika ' referred to in sub-section (1).

(3) The trustee or the head of a math or religious institution shall keep regular accounts of all receipts and disbursements of the nature referred to in sub-sections (1) and (2) and shall cause such accounts to be produced before the Commissioner or any person authorized by him in his behalf whenever so required." "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' For the words occurring after the word " namely " in line 3, substitute the following :—

" 55. (1) Notwithstanding any custom or usage to the contrary every gift of property or money made as ' pathakanika ' to the trustee of any math or to the head of any religious institution shall be deemed to have been made to the math or the religious institution.

12-55 a.m. (2) The trustee or the head of a math or religious institution shall be entitled to spend for purposes connected with a math or religious institution any ' pathakanika ' referred to in sub-section (1).

7th August 1954]

[Mr. Speaker]

(3) The trustee or the head of a math or religious institution shall keep regular accounts of all receipts and disbursements of the nature referred to in sub-sections (1) and (2) and shall cause such accounts to be produced before the Commissioner or any person authorised by him in his behalf whenever so required.” ” ”

SRI M. KALYANASUNDRAM ;—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தமானது பாதகாணிக்கையை பற்றியது. பாதகாணிக்கையாக அளிக்கப்படும் பணமானது ஒரு குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனத்திற்குக் கொடுக்கப்படும்போது அந்த ஸ்தாபனம் சமூகத்திற்கு நன்மை செய்யும் என்ற நோக்கத்தோடு அந்த சமயத்தைப் பின்பற்றக்கூடிய பக்தர்கள் கொடுப்பதாகும். சமூகத்தின் நன்மைக்காக அந்தப் பணம் செலவிடப்படும் என்ற ஒரு நல்ல நோக்கத்திற்காகத்தான் பாதகாணிக்கை ஒரு குறிப்பிட்ட மடத்தின் தலைவரிடம் ஒப்படைக்கப்படுகிறதே யல்லாது ஒரு தனி நபருக்குச் சொந்தமாக இருப்பதற்காக கொடுக்கப் படுவதில்லை. ஆகவே, பாத காணிக்கையானது அந்தந்த மடத்தைச் சேர்ந்த சொத்தாகவே கருதப்படவேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயமாகும். அதற்கு சுபரீம் கோர்ட் தீர்ப்பில் இடம் இருக்கிறதா என்று பார்த்தால், இடம் இருக்கிறது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். பாதகாணிக்கையைப்பற்றி சட்ட பூர்வமாக “மடத்தினுடைய சொத்து” என்பதைத் தெளிவுபடுத்தாமல் இருப்பதால் சுபரீம் கோர்ட் அந்த மாதிரி தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறது. பாத காணிக்கையானது மடத்தைச் சேர்ந்த சொத்து என்ற முறையில் சட்டம் இயற்றிவிட்டால் அதை சுபரீம் கோர்ட் ஏற்றுக்கொள்ளும் என்பது என்னுடைய திடமான நம்பிக்கை. பாத காணிக்கை யாருடைய சொத்து என்பதைத் தெளிவுபடுத்தாமலிருக்கிறவரையில் இந்தச் சிக்கல் இருந்துகொண்டதான் இருக்கும்.

“பாத காணிக்கைகளின் வரவுக்கு கணக்கு” எழுதி வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சர்க்கார் திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். வரவுக்கு மட்டும் கணக்கு வைத்துக்கொண்டால் போதும் என்ற முறையில் சட்டத்தைத் திருத்தம் செய்துவிட்டால் போதாது. ஏனென்றால், மடாதிபதிகள் மீண்டும் சுபரீம் கோர்ட்டுக்குச் சென்று இந்தத் திருத்தமும் செல்லுபடியாகாது என்று வாதாடுவதற்கு உரிமை ஏற்படும். சுபரீம் கோர்ட்டாரும் இன்னொரு முறை “இது அரசியல் சட்டப்படி செல்லத்தக்க தல்ல” என்று தீர்ப்பளிக்கவும், மடாதிபதிகளுடைய அப்பீலை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமையும் உண்டாகலாம். ஆகவேதான், ‘பாத காணிக்கையானது’ மடத்தைச் சேர்ந்த சொத்து என்ற முறையில் இந்த சட்டத்தைத் திருத்தியமைப்பதில் சர்க்காருக்கு எந்த விதமான தயக்கமும் இருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை.

“பாத காணிக்கையை எப்படிச் செலவழிக்கவேண்டும் என்று நாம் நிர்ணயிக்க முடியாவிட்டாலும்கூட, மடாதிபதிகளின் சொந்த விருப்பத்திற்கு அதைச் செலவழிக்காமல் கவனித்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. அந்தப் பணமானது எந்த முறையில் செலவிடப்படுகிறது என்பதைச் சர்க்காரோ, கமிஷனரோ மேற்பார்வையிடுவதினால் யாருடைய உரிமையும் பாதிக்கப்படுவதாகாது. இந்த முறையில் சட்டத்தைத் திருத்தினால் சுபரீம் கோர்ட்டும் அதை ஏற்றுக்கொள்ளும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆகவே, சர்க்கார் நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொண்டால் எந்தப் பிரச்சினையும் இருக்காது என்று தெரிவித்துக் கொண்டு, அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

SRI S. RAMALINGAM ;—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தோழர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை நான் ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகின்றேன்.

12-58
p.m.

“பாதகாணிக்கை என்பது பக்தகோடிகள் மடத்தினுடைய தலைமையில் இருக்கக்கூடிய தலைவர்களுக்கு அளிக்கக்கூடியதாகும். மடத்தின் தலை

[Sri S. Ramalingam]

[7th August 1954]

களிடம் பக்தகோடிகள் பாத காணிக்கையை அளிக்கிறார்கள் என்றால், மடாதிபதிகள், தங்கள் இஷ்டப்படி அந்த நிதியைச் செலவு செய்துகொள்ளட்டும் என்று அர்த்தம் இல்லை. அந்த ஸ்தாபனத்தை வளர்ப்பதற்கும் சில நல்ல காரியங்களைச் செய்வதற்கும், இவர்கள் மூலமாக பாதகாணிக்கை செலவழிக்கப்படவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் கொடுக்கிறார்கள். அவர்களுடைய சொந்த இஷ்டத்திற்கு எந்த காரியங்களுக்கு வேண்டுமானாலும் பயன்படுத்திக்கொள்ளவேண்டும் என்பதற்காக இந்த பாதகாணிக்கை பக்த கோடிகளால் கொடுக்கப்படவில்லை என்பதை நாம் முதலில் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும்.

“அடுத்தபடியாக, பாதகாணிக்கையாக மடாதிபதிகளுக்குக் கிடைக்கக் கூடியதை அவர்கள் தங்களுடைய சொந்தக் காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்திக்கொள்ளாமல் இருக்கிறார்களா என்று கண்காணிக்கவேண்டிய கடமை சர்க்காருடையது—பொது மக்களுடைய கடமையும் கூட. அந்த முறையிலே இந்த சட்டத்தைத் திருத்தம் செய்ய வேண்டியது மிக அவசியமாகும். சபரீம் கோர்ட் இது விஷயத்தில் தலையிடுதல் முறையில் இந்த சட்டத்தை நாம் திருத்தவேண்டும். பாதகாணிக்கையை மடாதிபதிகள் தங்கள் இஷ்டம்போல் செலவு செய்யலாம், அந்தச் செலவினங்களுக்குக் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளவேண்டாம் என்று சொல்வதும் சரியல்ல. செலவினங்களுக்கு கணக்கு வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொன்னால், அது சட்டப்படி செல்லாது என்ற நிலை ஏற்படாமல் இதை மாற்றியமைக்கவேண்டும். அப்படி அவர்கள் பாதகாணிக்கையை தங்கள் இஷ்டம் போல் செலவு செய்யலாம், கணக்கு வைத்துக்கொள்ளவேண்டாம் என்ற நிலை நீடிக்குமானால், எந்த நோக்கத்திற்காக இந்த பாதகாணிக்கை பக்த கோடிகளால் கொடுக்கப்படுகிறதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேற முடியாது என்பது என்னுடைய கருத்து.

“இதற்கு முன்பு இருக்கக்கூடிய இதே மசோதாவின் 10-வது ஷரத்து (பழைய சட்டத்தின் 52-வது பிரிவு) கூறுவதென்னவென்றால், மடத்தினுடைய நோக்கத்திற்கு பாதகமான முறையிலோ, ஜனங்களுக்கு பாதகமான முறையிலோ மடாதிபதிகள் நடந்து கொள்ளாமல் இருக்கவேண்டும் என்ற முறையில் அதைத் திருத்தியிருக்கிறார்கள். மடாதிபதிகள் மடத்திற்குச் சேரவேண்டிய நியாயமான வருமானத்தை தங்களுடைய சொந்த உயோகத்திற்குச் செலவிடுவதற்கும், மடத்தின் நோக்கத்திற்கு பாதகமான முறையிலும் நடந்துகொள்ள தூண்டுதல் செய்யமுடியும் என்ற ஒரு சந்தேகம் சர்க்காருக்கு இருந்திருக்கிறது என்பது இதிலிருந்து தெரிகிறது. அதனால்தான் இதற்கு முந்தி இருந்த மசோதாவின் 10-வது ஷரத்தில் மேற்சொன்ன முறையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி சர்க்காரே கருதும்போது, மடாதிபதிகள் பாதகாணிக்கையை தங்களுடைய சொந்த நலனுக்கு துஷ்பிரயோகம் செய்துகொள்வதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது என்பது தெளிவாகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையைத் தடுக்க வேண்டுமானால், மடாதிபதிகள் செய்யும் அட்காசங்களையும், அக்கிரமங்களையும் தடுக்கவேண்டுமானால், அல்லது மடாதிபதிகளின் பேரில் இன்றைக்கு ஜனங்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய கெட்ட அபிப்பிராயத்தைபோக்கிக் கொள்ளவேண்டுமானால், எங்களுடைய திருத்தங்களை சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும். ஜனங்களுக்கு மதத்தின்மீது நம்பிக்கையை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்றே உண்மையிலேயே சர்க்காருக்கு எண்ணம் இருந்தால், இந்தத் திருத்தங்களை சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்வதில் யாதொருவிதமான ஆட்சேபனையும் இருக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—“கனம் சபா

நாயகர் அவர்களே, நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

“பாதகாணிக்கை என்ற பெயரால் சங்கராச்சாரியார் கொள்ளையடித்திருக்கின்ற பணம் ஏராளமானது. சங்கராச்சாரியார் சுற்றுப்பிரயாணம் 1 p.m. செய்கின்றபோது ஆயிரக்கணக்கான பணத்தை ‘பாலிகள்’ அவருடைய காலடியில் கொண்டு போய்க் கொட்டுகிறார்கள். அந்தப் பணம் அவர்களுக்கு

7th August 1954] [Sri A. Govindaswamy Nayagar]

எப்படி வந்தது என்றால் வட்டிக்கு வட்டி வாங்கிக் குவித்த பணமாக இருக்கலாம். வட்டிக்கு வட்டி வாங்கிப் பணக்காரர்களானவர்கள் பணத்தை அந்த மத குருவின் காலடியில் கொட்டினால் அவர்கள் செய்த பாபங்களும், அக்கிரமங்களும் நீங்கிவிடும் என்று நினைக்கிறார்கள் போலும். அந்தப் பணமெல்லாம் ஏழை மக்களிடமிருந்து கொள்ளையடித்த பணமாகும். அந்தப் பணம் அந்த மத குருவினால் எப்படி செலவழிக்கப் படுகிறதென்று பார்த்தால் பாதிப்பணம் அக்கிரமமான முறையிலே யானை, ஒட்டை போன்ற ஆடம்பரங்களுக்கும், மடாதிபதிகளின் ஆடை ஆபரணங்களுக்கும் செலவழிக்கப்படுகின்றது. பாவத்தைப் பணத்தால் போக்கிவிட முடியுமா? பக்தியைப் பணத்தைக் கொண்டு வாங்க முடியுமா? அப்படியானால், கொலை செய்துவிட்டு ஆண்டவனிடமும் சந்தியாசிகளிடமும் பணத்தைக் கொண்டு போய் கொட்டிவிட்டால் அந்தப் பாவம் போய்விடுமா என்று நான் கேட்கிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ கனம் அங்கத்தினர் திருத்தத்தைப்பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும். ”

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—“ இவைகளை நான் எதற்குச் சொல்லுகிறேன் என்றால் பாதகாணிக்கை வாங்குவதைத் தடுக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான். பாதகாணிக்கையாக சேகரிக்கும் பணத்தையெல்லாம் கணக்கெடுத்து, அதற்கு வருமான வரி முதலான வரிகளைப் போட்டு, அவைகள் எந்த வழியில் செலவழிக்கப்படுகின்றன என்பதைக் கண்காணிக்க வேண்டும். அதற்கு அரசாங்கம் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இவைகளையெல்லாம் நான் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. பாதகாணிக்கையின் பெயரால் மடாதிபதிகள் பணத்தைச் சேகரித்து ஆண்டவனுக்கு விரோதமான பல காரியங்களுக்காக அவர்கள் இஷ்டம் போல் செலவு செய்கிறார்கள் என்பதை சினிமா மூலமாகவும் நாம் பார்க்கலாம். ஆகவேதான் பாதகாணிக்கை வாங்குவதைத் தடுத்து நிறுத்தவேண்டுமென்று நான் சொல்லுகிறேன்.”

*** SRI T. ANANTA PAI :—**“ Mr. Speaker, Sir, I am sorry, I have to oppose this amendment and also request the Government not to accept it for this simple reason. It is presumed that all the matadhipatis belong to the same class and there may not be any person amongst them, whom we or the society can hold as sacred and who deserve our regard and respect. It is also presumed that the disciple when he gives gifts, gives it to the math. The Supreme Court, while going into this question, has taken the attitude that there may be some cases where custom and usage might lay down that such ‘*pathakanikas*’ must become the property of the math itself, and in other cases where there is no such custom, the gift made by the disciple goes to the matadhipati. It is his absolute property and he can deal with it as he likes. By taking this attitude, the Supreme Court has invalidated that section. The insistence on the matadhipati to keep accounts of receipts and payments of ‘*pathakanikas*’ would amount to interference with his personal rights and now this is what is sought to be done in this amendment. Fortunately, the Government have accepted the interpretation of the Supreme Court and consented to allow the matadhipati to keep ‘*pathakanikas*’ for himself and dispose of them as he likes. Only he must maintain accounts of receipts and the Government are not going to be bothered how exactly they are disposed of. That being so, this amendment wants to contravene the judgment of the Supreme Court completely by expropriating the personal gifts that may be made to the matadhipati. It is not to

[Sri T. Ananta Pai]

[7th August 1954]

be presumed that when people go and make their offerings as '*pathakanikas*', they do so irresponsibly. Nowadays, it is not so. Every matadhipati is not able to get '*pathakanikas*' as easily as in the olden days, because people know whom they should respect and whom they should not. If some maths or matadhipatis have maintained a very high position in society with a great following, it would not be proper on our part to say that such institutions must not be encouraged or such persons must not be respected and all persons must be treated alike. But I would rather say that these personal gifts that are made to the matadhipati are to be spent in his discretion and he can dispose of them as he likes. A matadhipati has no family of his own maintain. But the whole world may be his family for the matter of it and I know instances where good matadhipati has been very charitable and has given scholarships to deserving students. Many people who seek his assistance for money are being helped by him. I know of instances where they have helped the marriages of poor girls. Should such matadhipatis be made to seek the approval of the Hindu Religious Endowment's Commissioner for all this? So, I would suggest that a certain amount of discretion be given to them and they may be allowed to keep these '*pathakanikas*' to themselves because these offerings are made voluntarily by their disciples. We should not also interfere even with the maintenance of such accounts because in the ordinary course there may not be anything wrong in anybody maintaining accounts of receipts and disbursements but, if it leads to harassment, I would rather wish that it is avoided."

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Sir, I cannot support the argument raised against the amendment, as if the gift made as '*pathakanika*' is a gift made to the person and not to the post. I maintain that the gift is given to the post and not to the person. Of course, the matadhipati has no family to maintain but has to render some other services and for the services rendered by him, certainly remuneration will be given to him. Among other expenses of the math, this can also be included and therefore, there is no necessity for making it a personal gift and allowing him to spend it as he likes. Certainly, it can be put to more beneficial public use and, therefore, this amendment can be accepted."

* SRI AR. AR. M. CHOKALINGAM CHETTIAR :—" கனம் சபா நாயகர் அவர்களே, எதிர்கட்சியாரால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் திருத்தத்தை எதிர்த்து நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

" மடாதிபதிகள் பாதகாணிக்கையாக வாங்கும் பணத்திற்கு கணக்கு வைத்துக்கொள்ள வேண்டாம் என்று சொல்ல யாரும் முன்வர மாட்டார்கள். ஆனால், அவர்கள் அந்தப் பணத்தை நல்ல காரியங்களுக்குச் செலவழிக்கிறார்களா இல்லையா என்பதைப் பார்த்துக்கொள்வதற்கு அந்நிலையப் பாதகாப்பு கமிஷனரும், பிரதேசக் கமிட்டி போன்ற ஸ்தாபனங்களும் இப்பொழுது அமைக்கப்பெற்றிருக்கின்றன. பல இடங்களில் மடாதிபதிகள் மடங்களை நன்றாக நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். எதோ சினிமாக் கதைகளில் பார்த்ததைப் பற்றி பிரமாதமாகச் சொல்லி

7th August 1954] [AR. AR. M. Chokalingam Chettiar]

எதிர்ப்பது நியாயம் அல்ல. திருவண்ணாமலைலுள்ள ஈசாண்டிய மடம், குன்றக்குடி, கோயிலூர், மதுரை-தர்மபுரம் போன்ற மடத்துத் தலைவர்கள் பெரிய பெரிய நல்ல காரியங்களைச் செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகையால், மடாதிபதிகளாக இருப்பவர்கள் செய்வதெல்லாம் தவறு என்று சொல்வது பொருத்தமானதல்ல என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.”

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Sir, this was perhaps one of the most important clauses which were discussed at length by the Select Committee. The Supreme Court has observed that ordinarily a Mahant has absolute power of disposal over ‘pathakanikas’ except when he dies without making any disposition, in which contingency, it is regarded as the property of the math. It has also observed that there may be some cases in which such gifts are regarded as gifts to the institution; but the general rule is otherwise. The Supreme Court held subsection (1) of Section 55 of the original Act to be invalid as it does not contain a saving provision that this will apply only where there is custom or usage in a particular institution that the property belongs to the math. Therefore, it is to be taken that the power of the matadhipati over ‘pathakanikas’ cannot be restricted except under the usage of the institution. As drafted in the Bill, this Clause is in conformity with the judgment of the Supreme Court. Therefore, I oppose this amendment.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்கார் கட்சியைச் சேர்ந்த இரண்டு அங்கத்தினர்கள் மடாதிபதிகளின் மீது வைத்திருக்கின்ற நல்ல நம்பிக்கையையும் மரியாதையையும் நான் பாராட்டுகின்றேன். மடாதிபதிகளுடைய நடத்தை அல்ல இப்பொழுது விவாதத்தில் இருக்கிறது. மடாதிபதிகளைப் பற்றி பேசின அங்கத்தினர்களுக்கும், இந்தச் சபையில் இருக்கக்கூடிய இதர அங்கத்தினர்களுக்கும் மடாதிபதிகளைப் பற்றி அவரவர்களுடைய சொந்தக் கருத்து ஒன்று இருக்கும். ஆனால் அவர்கள் பிரங்கமாக ஒரு விதமாகப் பேசினாலும் கூட அதைப்பற்றி நான் இப்பொழுது விவாதத்தில் இறங்கவில்லை. பாதகாணிக்கை சமர்ப்பிக்கக்கூடியவர்கள், நம்முடைய நண்பர் ஸ்ரீ T. அனந்த பாய் அவர்கள் சொல்லியது போல, அந்தந்த மடத்துத் தலைவர்கள் மீது இருக்கக்கூடிய நம்பிக்கையைக் கொண்டு சமர்ப்பிக்கிறார்கள். அதே எண்ணத்தோடு நடக்கக்கூடிய மடாதிபதிகள் இதை ஆட்சேபிக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அவர்களுடைய உயர்ந்த எண்ணத்தில் செலவினங்களுக்கு கணக்கு வைத்துக்கொள்வதற்கு ஆட்சேபிக்கமாட்டார்கள். பாதகாணிக்கையாக தங்களுக்கு கொடுக்கப்படும் பணத்தைக்கொண்டு தாங்கள் செய்யும் நல்ல நல்ல காரியங்களுக்கெல்லாம் கணக்கு கொடுப்பதன் மூலம் அவர்கள் ஜனங்களிடையே தங்களுடைய நல்ல எண்ணத்தை நிரூபித்தவர்களாகிறார்கள். நல்ல முறையில் நடந்துகொள்ளக்கூடிய மடாதிபதிகள் வரவுசெலவுக் கணக்கு வைத்துக்கொள்வதை ஆட்சேபிக்கமாட்டார்கள். ஆகவே, இதை ஆட்சேபிக்கக்கூடிய எண்ணமே எதிலிருந்து வருகிறது என்பதை நாம் தெரிந்து கொள்ள முடிகிறது. இதை ஆட்சேபிப்பதால், இப்படிப்பட்ட பணமானது துர்விநியோகம் செய்யப்படுகிறது என்பதைத்தான் நிரூபிக்கிறது. நாங்கள் கேட்பதெல்லாம், பாதகாணிக்கைப் பணமானது எப்படி விநியோகிக்கப்படுகிறது என்பதுதான். இது அவர்களுடைய உரிமையில் தலையிடுவதாகாது. இன்றைய அரசியல் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு பாதகாணிக்கை சம்பந்தமாக சபரீம் கோர்ட்டு கொடுத்த தீர்ப்புக்கு இந்தத் திருத்தமானது முரணாக இருக்கிறதென்று சொல்ல முடியாது. வரவு செலவுக் கணக்கை மடாதிபதிகள் அறநிலைய கமிஷனரிடம் சமர்ப்பிப்பதால்

[Sri M. Kalyanasundram] [7th August 1954]

எந்த விதமான பாதகமும் ஏற்பட்டுவிடாது; அவர்களுடைய உரிமை எந்தவிதத்திலும் பாதிக்கப்பட்டுவிடாது; சுப்ரீம் கோர்ட்டு கொடுத்த தீர்ப்பின்படியும் செல்லும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். மடாதிபதிகளுடைய நடத்தையைப்பற்றி விவாதிக்காமல் என்னுடைய திருத்தத்தை இந்தச் சபை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.”

1-10
p.m.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ For the words occurring after the word “ namely ” in line 3, substitute the following :—

“ 55. (1) Notwithstanding any custom or usage to the contrary every gift of property or money made as ‘ pathakanika ’ to the trustee of any math or to the head of any religious institution shall be deemed to have been made to the math or the religious institution.

(2) The trustee or the head of a math or religious institution shall be entitled to spend for purposes connected with a math or religious institution any ‘ pathakanika ’ referred to in sub-section (1).

(3) The trustee or the head of a math or religious institution shall keep regular accounts of all receipts and disbursements of the nature referred to in sub-sections (1) and (2) and shall cause such accounts to be produced before the Commissioner or any person authorised by him in his behalf whenever so required.” ”

The amendment was put and lost.

Clause 11 was put and carried.

Clause 12.

MR. SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That Clause 12 do stand part of the Bill.’ ”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Mr. Speaker, Sir I move—

‘ For the existing Clause 12, substitute the following :—

“ 12. Substitution of new Section for Section 56, Madras Act XIX of 1951.—For Section 56 of the principal Act, the following shall be substituted :—

‘ 56 (1) If the Commissioner has reason to believe that the property of trust funds of the math are mismanaged or are used for purposes other than the purposes of the math and is satisfied that it is necessary in the interest of their administration to take action under this section, he may require the trustee to appoint a competent person as manager and in default of such appointment, the Commissioner may himself make the appointment.

(2) The manager so appointed shall not be liable to be punished or removed from office without the consent of the Commissioner.

7th August 1954] [Sri M. Kalyanasundram]

- (3) *The manager appointed under sub-section (1) shall be subordinate to the trustee of the math and shall, in addition to the trustee, be responsible for the due submission to the Commissioner of the registers, accounts and budgets of the math, and also for the performance of other statutory duties imposed upon the trustee by or under this Act.*”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினையைப்பற்றி செலக்ட் கமிட்டியில் நீண்டநேரம் விவாதிக்கப்பட்டு என்ன காரணத்தினாலோ செலக்ட் கமிட்டி இதை நிராகரித்துவிட்டது. அங்கே என் ஆட்சேபணையைக் குறித்துக்கொடுத்திருக்கிறேன். அதையொட்டித்தான் இப்பொழுது இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். கமிஷனருக்கு ஒரு மடத்தினுடைய நிர்வாகம் ஒழுங்காக நடைபெறவில்லை என்று தோன்றினால் ஒரு மானேஜரை நியமிக்கும் பொறுப்பை, அதிகாரத்தை கமிஷனருக்கு அளிக்கவேண்டும். கமிஷனர் தன் அதிகாரத்தை சரியாக பிரயோசனப்படுத்துகிறா என்பது மற்றொரு விஷயம். ஏதாவது ஒழுங்கின்மான காரியங்கள் நடந்தால் சர்க்காரும், இந்தச்சபையும் குறுக்கிட்டு ஒரு அபிப்பிராயம் சொல்லித் தலையிடுவதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பமாவது ஏற்படுமென்பதை முன்னிட்டுத்தான், ஒரு மடத்தினுடைய அலுவல்கள் ஒழுங்கான முறையில் நடைபெறவில்லை என்றால் கமிஷனர் ஒரு நிர்வாக அதிகாரியை—மானேஜரை—நியமிக்க அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டுமென்பதுதான், நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம். இது புதிது அல்ல. இது 1951-ம் வருஷத்தில் கொண்டுவந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடியது. சப்ரீம் கோர்ட் அத்துடைய தீர்ப்பில் கொடுத்திருப்பது என்னவென்றால் : ‘இந்த அதிகாரம் மிக அதிகமானது’ என்பதுதான். இந்த அதிகாரத்தை எவ்விதம் உபயோகப்படுத்தலாம் என்பதை கமிஷனரே வரையறுத்துவிடலாம். இந்த சட்டத்தில் ஒரு விதியை ஏற்படுத்தி மடங்களில் ஏற்படும் தகராறுகளைத் தீர்ப்பதற்கு கமிஷனருக்கு அதிகாரத்தைக்கொடுத்துவிடலாம். அதற்காக இந்த செக்ஷனையே அகற்றிவிட வேண்டிய அவசியமில்லை. 56-வது செக்ஷனையே அகற்றவேண்டும் என்பதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அதனால்தான் என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI S. RAMALINGAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தை ஆதரித்துப்பேசும்போது இந்தத் திருத்தம் செலக்ட் கமிட்டியில் கொண்டுவந்தும் அது ஏன் நிராகரிக்கப்பட்டுவிட்டது என்பதை என்னால் புரிந்துக்கொள்ள முடியவில்லை.

1-13
p.m.

‘Where, in the case of any such institution having a hereditary trustee or trustees, the Commissioner after notice to such trustee or trustees and after such enquiry as he deems adequate, considers, for reasons to be recorded, that the affairs of the institution are not, and are not likely to be, properly managed by the hereditary trustee or trustees, the Commissioner may, by order, appoint such number of non-hereditary trustees as he thinks necessary, so that the total number of trustees does not exceed five.’

பரம்பரையாக இருக்கும் டிராஸ்டிகள் சரியாக நிர்வாகம் நடத்தவில்லையானால் கமிஷனரே அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்தபின் புதிய டிராஸ்டிகளை நியமிக்கலாம் என்று ஒரு திருத்தம் இந்த மசோதாவில் கிளாஸ் 9-ல் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதேமாதிரி மடத்தின் சொத்துக்களை சரியானபடி ஒதுக்கி குறிப்பிட்ட காரணத்திற்காக செலவு செய்யாது தங்களின் சொந்தச் செலவுக்கு உபயோகப்படுத்துவார்களேயானால், அதைப்பற்றி கமிஷனரே தீர் விசாரித்து—டிராஸ்டி தவறாக நடந்தாலும் சரி, அவரின் நிர்வாகம் ஊழல் நிறைந்ததாக இருந்தாலும்கூட—ஒரு மானேஜரை நியமிக்க கமிஷனருக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்படவேண்டும். பரம்பரையாக இருக்கக்கூடிய தர்மபுர ஆதினத்தில் எந்தவிதமான தவறுகள் ஏற்பட்ட போதிலும் ஒன்றும் செய்ய முடியாத நிலை இருக்கிறது. இதற்காகத்

[Sri S. Ramalingam] [7th August 1954]

சட்டத்தில் ஒரு விதி இயற்றப்பட்டிருந்தால் எந்த கோர்ட்டிலும் அவர்கள் எதிர்த்து போராட முடியாமல் இருக்கமுடியும். பல ஆதினங்களில் இந்தப் பண்டாரச்சன்னதிகள் பொறுப்பில்லாமல் நடந்துகொள்ளுகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட இடங்களில் கமிஷனர் தலையிட்டு அந்த மடாதிபதிகளுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து அவர்களை நீக்கவேண்டும். பிறகு ஒரு மானேஜரை அமர்த்துவதற்கு சர்க்கார் அனுமதி அளிக்கவேண்டும். இதற்கு ஏற்றவாறு சட்டமியற்றினால்தான் அதை ஹைகோர்ட்டும் சப்ரீம் கோர்ட்டும் ஒற்றுக் கொள்ளும்படியாக இருக்கும். ஆதலால் இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Mr. Speaker, Sir, both the High Court and the Supreme Court have held Section 56 to be invalid. Clause 9 of the Bill amending Section 39 of the principal Act is to a certain extent different from Section 56. I, therefore, oppose the amendment but I can, however, give this assurance to the hon. Member, Sri M. Kalyanasundram, that when we bring forward a comprehensive Bill, we will go into it in detail and see how far the hon. Member's suggestions can be implemented.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ For the existing Clause 12, substitute the following :—

“ 12 *Substitution of new section for section 56, Madras Act XIX of 1951.*—For section 56 of the principal Act, the following shall be substituted :—

‘ 56. (1) If the Commissioner has reason to believe that the property of trust funds of the math are mismanaged or are used for purposes other than the purposes of the math and is satisfied that it is necessary in the interest of their administration to take action under this section, he may require the trustee to appoint a competent person as manager and in default of such appointment, the Commissioner may himself make the appointment.

(2) The manager so appointed shall not be liable to be punished or removed from office without the consent of the Commissioner.

(3) The manager appointed under sub-section(1) shall be subordinate to the trustee of the math and shall, in addition to the trustee, be responsible for the due submission to the Commissioner of the registers, accounts and budgets of the math, and also for the performance of other statutory duties imposed upon the trustee by or under this Act.” ’ ’ ’

The amendment was put and lost.

Clause 12 was put and carried.

Clauses 13 and 14 were put and carried.

7th August 1954]

Clause 15.

MR. SPEAKER :—" The motion is—

' That Clause 15 do stand part of the Bill.' "

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

(1) *In sub-section (1) of Section 76 amended by Clause 15, after the words " and their officers ", insert the words " and for defraying the expenses incurred on account of such services ", and*

(2) *Renumber the existing Clause 15 as sub-clause (1) of that clause and insert the following as sub-clause (2) :—*

" (2) At the end of the said Section 76, the following Explanation shall be added :—

' Explanation.—Any religious institution, the annual income of which is less than two hundred rupees, shall not be liable to pay any contribution to the Commissioner as required by sub-section (1) ' ' ' ' "

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

(1) *In sub-section (1) of section 76 amended by clause 15, after the words " and their officers ", insert the words " and for defraying the expenses incurred on account of such services," and*

(2) *Renumber the existing Clause 15 as sub-clause (1) of that clause and insert the following as sub-clause (2) :—*

" (2) At the end of the said Section 76, the following Explanation shall be added :—

' Explanation.—Any religious institution, the annual income of such is less than two hundred rupees, shall not be liable to pay any contribution to the Commissioner as required by sub-section (1). ' ' ' ' "

SRI S. RAMALINGAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' In the proposed new sub-section (1), for the words " five per centum ", substitute the words " ten per centum ". ' ' "

SRI K. P. GOPALAN :—" Mr. Speaker, Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' In the proposed new sub-section (1), for the words " five per centum," substitute the words " ten per centum." ' ' "

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' In the proposed new sub-section (1), for the words " five per centum ", substitute the words " seven and a half per centum ". ' ' "

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I second the amendment."

[7th August 1954]

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' In the proposed new sub-section (1), for the words " five per centum ", substitute the words " seven and a half per centum. ' "

1-18
p.m.

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் சபைத்தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொண்டுவந்திருக்கும் சட்டத்தின் 16-வது கிளாவின் மொத்தமான நோக்கம் கமிஷனர் ஒரு சமயச்சையாக விளங்கக்கூடிய அதிகாரியாக இருக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்துடன் அவருடைய பொறுப்பிலே ஒரு நிதியை ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது என் அபிப்பிராயம். ஒரு மடத்தின் வருமானத் தொகையில் சர்க்கார் செய்யும் தொண்டுக்காக 5 சத விகிதம் கொடுக்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது. இது மிகமிக குறைவானது. சிப்பந்திகளுக்கு செய்துகொடுக்கக் கூடிய வசதியை இவர்களுக்கு—மடத்தில் வேலை செய்யும் ஊழியர்களுக்கும்,—செய்துகொடுக்கவேண்டும் அதற்காக மசோதாவில் 5 சத விகிதம் என்பதற்குப் பதிலாக 7½ சத விகிதம் என்று மாற்றவேண்டுமென்ற என் திருத்தத்தை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதனால் அரசாங்க நிதிக்கு ஒரு குந்தகமும் ஏற்பட்டுவிடாது. அதேசமயத்தில் மடங்களில் இருக்கும் சிப்பந்திகளுக்கு உதவி அளித்தவர்களாவோம். இந்தக் கோவில் சொத்துக்களின் உபரி நிதியிலிருந்து ஏழைப்பிள்ளைகளுக்கு கல்வி வசதி செய்து கொடுக்கவும், யாத்ரீகர்களுக்கு சுகாதார வசதிகள் அளிப்பதற்கும் உபயோகப்படுத்தலாம். இப்பொழுது நான் 5 சதவிகிதத்திற்கு பதிலாக 7½ சத விகிதம் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இவ்வரவு செலவுகளைக் கணக்கை எப்படி நிர்வகிக்கவேண்டுமென்பதை அடுத்த 16-வது கிளாவிலே, பேசுகிறேன். ஆகையால் இந்தத்திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

1-20
p.m.

SRI S. RAMALINGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தமானது எண்டோமெண்ட் வருமானத்திலிருந்து பத்து சத விகிதம் எண்டோமெண்ட் நிர்வாகத்திற்கு ஒதுக்க வேண்டும் என்பது தான். ஏன் பத்து சத விகிதம் ஒதுக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன் என்றால் கனம் கலியாணசுந்தரம் சொல்லிய காரணங்களோடு இப்பொழுது எண்டோமெண்ட்டிலிருக்கக் கூடிய எக்ஸ்சியூட்டிவ் ஆபீசர்கள், இன்னும் மற்ற சிப்பந்திகள், இவர்களுக்கு போதிய சம்பளம் இல்லாமல் இருக்கிறது. அதைப்பற்றி அநேகமாக எல்லோருக்கும் தெரியும். அது மட்டுமல்ல, பொது விவாதம் நடந்தபோது கூட பல அங்கத்தினர்கள் இந்த எக்ஸ்சியூட்டிவ் ஆபீசர்களுக்கும் மற்றும் இதர சிப்பந்திகளுக்கும், நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கும் சம்பளம் குறைவாக இருப்பதால் பலதவறுதல்கள் செய்துகொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்றும், அதனால் அவர்கள் கெட்ட பழக்கங்களிலும் ஈடுபடுகின்றார்கள் என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். இதை எல்லோரும் கவனித்திருக்கவேண்டும். இம்மாதிரியான காரியங்களில் அவர்கள் ஈடுபடக்கூடாது என்பதற்காக கோவில் சிப்பந்திகளுக்கும், தர்மஸ்தாபன அதிகாரிகளுக்கும் அதிகப்படியான சம்பளம் கண்டிப்பாக கொடுத்தாக வேண்டும். குறைந்தபட்சம் கோவில் பொது வருமானத்திலிருந்து பத்து சத விகிதம் இதற்கு என்று ஒதுக்கி அதிலிருந்து அவர்களுக்கு போதுமான சம்பளம் கொடுக்க வேண்டும். இவ்விதம் பத்து சத விகிதம் ஒதுக்கினால்தான் அவர்களுக்கு அதிக சம்பளம் கொடுக்கவும் முடியும். இப்பொழுது அநேக தர்மஸ்தாபனங்களில் தேர், திருவிழா என்று அதிகப்படியான ஆடம்பரச் செலவுகள் நடந்து வருகிறது. அவைகளின் செலவைக் குறைத்துக்கொண்டு, சிப்பந்திகளுக்கும் நிர்வாக உத்யோகஸ்தர்களுக்கும் போதுமான சம்பளம் கொடுத்தால் அவர்களுக்கு மேலும் மேலும் ஊக்கம் ஏற்பட்டு அதன்மூலம் வருமானத்தை அதிகப்படுத்த அவர்களுக்கு உற்சாகம் ஏற்படும். நல்ல காரியங்களைச் செய்யவும் முற்படுவார்கள். ஆகையால் ஐந்து சத விகிதம் என்பதைப் பத்து சத விகிதம் என்று உயர்த்த வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்."

7th August 1954]

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Sir, the maximum contribution now proposed to be levied under Clause 15 (1) of the Bill is 5 per centum. The contribution now levied is three per centum. I do not think it is now necessary to increase it by 2½ per centum as suggested in the amendment moved by hon. Member Sri M. Kalyanasundram. When we feel there is need to increase the contribution”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ When the Government have no powers to increase the contribution, how can they do it? ”

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ When we bring in another Bill we will examine the suggestion whether the percentage of contribution should be increased to 7½ per centum.”

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Sir, on a point of information, இப்பொழுது ஐந்து சதவிகிதம் என்ற அடிப்படையில் எவ்வளவு தொகை வசூலாகும் என்பதையும் இந்த வருஷத்தில் எவ்வளவு பணம் எதிர்பார்க்கிறார்கள் என்பதையும், கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not have the exact figures.”

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தின்படி 7, சதவிகிதம் வரையில் போட்டாலும் சரி அல்லது கனம் ராமலிங்கத்தின் திருத்தத்தின்படி பத்து சதவிகிதம் வரை வசூல் செய்தாலும் சரி அதில் ஒரு ஆட்சேபணையுமில்லை. எங்களுடைய திருத்தங்களை ஒப்புக்கொண்டால் கமிஷனர் 3 சதவிகிதமோ, 4 சதவிகிதமோ அல்லது 7 சதவிகிதமோ எதை வேண்டுமானாலும் வசூலித்துக் கொள்ளலாம். எந்த விகிதத்திலாவது வசூலித்துக்கொள்ளலாம். அதற்கு ஒரு வரையறுப்பும் இல்லை. சட்டத்தில் அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான் எங்கள் கருத்து. நாங்கள் அதிகாரம் கொடுக்கிறோம் வசூல் செய்து கொள்வதற்கு. அதை கனம் மந்திரி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டேன் என்கிறார். அதைக்கண்டு நாங்கள் பரிதாபப்படவேண்டியதாக இருக்கிறது. நாங்கள் கொடுக்கும் அதிகாரத்தை அவர் வாங்கிக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள் என்பதாகத்தான் தோன்றுகிறது.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ In the proposed new sub-section (1), for the words “ five per centum ”, substitute the words “ seven and a half per centum ”. ’ ”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ In the proposed new sub-section (1), for the words “ five per centum ”, substitute the words “ ten per centum ”. ’ ”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ In sub-section (1) of Section 76 amended by Clause 15, after the words “ and their officers ”, insert the words “ and for defraying the expenses incurred on account of such services ”. ’ ”

The amendment was put and carried.

[7th August 1954]

MR. SPEAKER :—" The question is—

' *Renumber the existing Clause 15 as sub-clause (1) of that clause and insert the following as sub-clause (2) :—*

" (2) At the end of the said Section 76, the following explanation shall be added :—

' *Explanation.—Any religious institution, the annual income of which is less than two hundred rupees, shall not be liable to pay any contribution to the Commissioner as required by sub-section (1).* ' ' ' "

The amendment was put and carried.

Clause 15 as amended was put and carried..

Clause 16.

MR. SPEAKER :—" The motion is—

' That Clause 16 do stand part of the Bill.' "

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' *In the proposed Chapter IX, add at the end of sub-section (2) of Section 82, the following as sub-section (3) :—*

" (3) *If there is any surplus in the hands of the Commissioner after payment to the Government of any sum under this section. the Commissioner shall be entitled to spend such surplus for any educational or charitable purpose or in respect of poor and needy temples for the purpose of renovation, revival or for the maintenance of the services :*

Provided that the Commissioner causes to be placed on the table of the House annually, a report on the administration of this Fund. ' ' ' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' *In the proposed Chapter IX, add at the end of the sub-section (2) of Section 82, the following as sub-section (3) :—*

" (3) *If there is any surplus in the hands of the Commissioner after payment to the Government of any sum under this Section, the Commissioner shall be entitled to spend such surplus for any educational or charitable purpose or in respect of poor and needy temples for the purposes of renovation, revival or for the maintenance of the services :*

Provided that the Commissioner causes to be placed on the table of the House annually a report on the administration of this Fund. ' ' ' "

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, it is now five minutes to 1-30 p.m. The House may now be adjourned for lunch."

7th August 1954]

MR. SPEAKER :—“ We can now finish the second reading of the Bill and we can have the third reading in the afternoon.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ I may require ten to fifteen minutes to speak on this amendment.”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member should know that we may have to finish two more Bills in the evening. Besides some Members want the House to be adjourned early in the evening at 4-30 p.m. to attend the foot-ball match.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ I submit, Sir, that I require at least 15 minutes to speak on my amendment.”

MR. SPEAKER :—“ I have no objection. I adjourn the House to meet again at 2-30 p.m.”

(After lunch—2-30 p.m.)

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member Sri M. Kalyanasundram who has moved an amendment is not in his place. Therefore his amendment is deemed to have been withdrawn.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, hon. Member Sri M. Kalyanasundram has already moved his amendment. I also want to speak on the same.”

MR. SPEAKER :—“ Has the hon. Member moved his amendment? ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Yes, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member can now speak.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் ஏற்படுத்தப்படும் சர்க்கார் அறநிலையப் பாதுகாப்பு இலாகா சிப்பந்திகளுக்கும், இதரர்களுக்கும் செலவு செய்யப்படும் பணம் போக பாக்கியிருப்பனவற்றை பொது மக்களின் சுகாதாரம், கல்வி போன்றவைகளுக்குச் செலவிடுவதோடு கூட அறநிலையப் பாதுகாப்பு இலாகாவின் மாஜி மந்திரி அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல இடிந்துவிழும் தருவாயிலிருக்கும் மற்ற கோயில்களையும் புதுப்பிக்கும் பணியில் செலவிடவேண்டுமென்பதே எங்கள் நோக்கம். அதற்காகவே தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறோம். இதைச் சர்க்காரும் அநேகமாக ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்றே நான் நம்புகிறேன்.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கொஞ்சம் தாமதித்து வந்ததற்காக மன்னிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

“ நான் கொடுத்திருக்கும் தீர்மானத்தின் நோக்கம் சமூகத்தின் நலனை உத்தேசித்து இன்னும் கொஞ்சம் அதிகப் பணம் செலவிடும் அதிகாரத்தைக் கமிஷனருக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்பது தான். செல்வ வசதி மிக அதிகம் உள்ள ஆலயத்தின் நிதியிலிருந்து செல்வ வசதி குறைவாக உள்ள ஆலயங்களுக்கும் கொஞ்சம் செலவு செய்து அங்குள்ள மக்களுக்கு வேண்டிய வசதியைச் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் அடிப்படைக் கொள்கை. எங்களுடைய இந்த வாதத்தைக் கேட்கும்போது சர்க்கார் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சிறிது ஆச்சர்யமடையலாம். கம்ப்யூ

[Sri M. Kalyanasundram] [7th August 1954]

னிஸ்டுகள் தெய்வபக்தி இல்லாதவர்கள் ; கடவுள் பக்தி இல்லாதவர்கள் ; அவர்களுக்கு மதமே கிடையாது என்றெல்லாம் பிரசாரம் செய்து வருகின்ற அவர்கள் இந்த வாதத்தைக்கேட்டு ஆச்சரியப்படாமல் எப்படியிருக்க முடியும்? தேர்தல் காலங்களில் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியைப்பற்றி இந்தமாதிரியாக காங்கிரஸ்காரர்கள் எப்படிப் பிரசாரம் செய்தபோதிலும்கூட, கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியின் கொள்கை எதுவாக இருந்தபோதிலும்கூட, மக்களின் தெய்வ நம்பிக்கைக்கு எதிராக அக்கட்சி எந்தத் தடையும் விதிக்கவில்லை. அதற்குமாறாக வேண்டிய வசதிகளைச் செய்து கொடுத்துக் கொண்டதான் வருகிறது, கம்யூனிஸ்டுகளின் ஆட்சி நடைபெறும் நாடுகளிலும்கூட, என்பதை விஷயம் நன்கு அறிந்தவர்கள் உணர்வார்கள். விஷயம் எதுவும் தெரியாமல் எதைப்பற்றி எப்படிவேண்டுமானாலும் பேசுவோரைப்பற்றி நான் எதுவுமே சொல்லத் தயாராக இல்லை. பொதுவாக எங்களுக்கு எங்கள் கட்சியே மதம். கம்யூனிஸத்தைக் காட்டிலும் சிறந்த மதம், சிறந்த தெய்வம் கிடையாது என்பது எங்கள் தத்துவம். ஆயினும் அவரவர்களுடைய தெய்வத்தைத் தொழுவதை நாங்கள் ஆட்சேபிப்பதும் கிடையாது. அதேசமயத்தில் தெய்வத்தைக் காட்டி மனிதனை மனிதன் ஏமாற்றுவதையோ, ஒரு சமூகத்தைச் சுரண்டுவதையோ பொறுத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. அதை கம்யூனிஸ்டுகள் விரும்புவதும் இல்லை.

“அடையார் போன்ற இடங்களில் மாடமாளிகையில் வாழும் ஆடம் பரக் கும்பல் ஒருபுரமிருக்க, அனாதியாய் தெரு ஓரங்களில் தங்க இடமின்றி தத்தளிக்கும் மனித ஜாதியினரும் இருப்பதைப் போலவே இன்றைய தினம் சில கோயில்களிலுள்ள ஸ்வாமிகளுக்கு வைரப்பதக்கங்களும், ரத்தினச் சடாரிகளும் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆனால் சில ஸ்வாமிகளோ தங்க இடமின்றி அரசமரத்தடியிலும், ஆலமரத்தடியிலும் இருப்பதையும் காண்கிறோம். சில கோயில்களின் நிதி லட்சக் கணக்கில் சேர்ந்துகொண்டே போகின்றது. சில கோயில்கள் இடிந்து விழுந்து கொண்டேவருகின்றன. அதனால்தான் இந்தச் சட்டத்திலேயே இன்னும் கொஞ்சம் அதிக அதிகாரத்தை கமிஷனருக்குக் கொடுத்தால் அவர் அழிந்து கொண்டேபோகும் கோயில்களை அதிக வருமானம் வரும் கோயில்களின் நிதியின் ஒரு பகுதியிலிருந்து எடுத்துக் கட்ட வசதி செய்யக் கூடும். அதற்காகத்தான் நான் கமிஷனர் 5 சத விதிக் செலவு செய்யலாமென்று இருப்பதை 7½ சத விதிக் என்று திருத்த முயற்சி செய்தல் நலமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதில் எந்த விதமான தவறும் கிடையாது. சில கோயில்களின் வருமானம் குறைவாக இருப்பதால் அங்குள்ள நிர்வாகிகளுக்கு மிகக் குறைந்த சம்பளமே கொடுக்கப்படுகிறது. சில கோயில்களில் பக்தர்கள் தங்க வசதியில்லை. குடிக்க தண்ணீர் வசதியில்லை. இவைவெல்லாம் கமிஷனர் இந்தப் பணத்தைக் கொண்டு செய்யலாம். இதில் தவறு எதுவும் கிடையாது. இந்த மாதிரியான நோக்கங்களைக் கொண்டதான் இந்தத் தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கு நம் முன்னோர்கள் சொத்துக்களை எழுதி வைத்திருப்பார்கள். இன்றைக்கு அவர்களே உயிருடன் இருப்பின் அந்த தர்ம சொத்துக்கள் தூர்வினியோகம் செய்யப்படுவதைக்கண்டு கண்ணீர் வடிக்காமலிருக்க மாட்டார்கள். ஆகவே நாம் இப்படிச் செய்வதால் அவர்களுடைய எண்ணம் உண்மையில் ஈடேற முடியும். கனம் நண்பர் ஸ்ரீ சுப்பிரமணியம் அவர்கள் நேற்று தெரிந்தோ தெரியாமலோ ஒரு விஷயத்தை ஒப்புக்கொண்டு விட்டார். அதாவது அந்தந்த மத தர்ம ஸ்தாபனத் தலைவர்கள் சரியான முறையில் நடந்து கொள்ளவில்லையானால் அந்தந்த மத சமூகத்தினர் அதனைத் திருத்த நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாமென்று சொன்னார். குறிப்பாக திருவாடுதரை ஆதினத்தார் தவறான காரியங்களைச் செய்தால் நாளைக்கே அங்கேயுள்ள மக்கள் அவர் நடத்தையைத் திருத்தும் வசையில் மட்டத்தின் முன் கிளர்ச்சி செய்யத் தயார். ஆனால் கனம் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் போலீஸ் படையை ஏவி மக்கள் மண்டையை உடைக்காமல் இருப்பாரா என்று நான் கேட்கிறேன். இவர் போலீஸ் படையை அனுப்பவில்லை யென்று மாதிரி சொல்லட்டும். அங்குள்ள மக்களை அங்கங்கே நடக்கும் ஊழல்களை அம்பலப்படுத்தி அவைகளைச் சீர்திருத்த நடவடிக்கை எடுக்கின்றார்களா இல்லையா என்று பார்ப்போம். மக்கள் கிளர்ச்சி செய்யப்

7th August 1954]

[Sri M. Kalyanasundram]

யப்போகிறார்கள் என்றால் நாளைக்கே நமது நிதி மந்திரி அங்கே போலீஸ் படைையைக் கொண்டு போய் வைத்து விடுவார். உடனே கம்யூனிஸ்டுகளின் பேரில் குற்றம் சாட்டி அடக்குமுறைக்கு ஆயத்தம் செய்து விடுவார். இதில் துளிக்கூட எங்களுக்குச் சந்தேகமில்லை. ஆகவே இனியாவது கட்சி மனப்பான்மையையும், துவேஷக் கண்ணோட்டத்தையும் விட்டுவிட்டு நாங்கள் சொல்லும் அடிப்படைக் கருத்தைப் புரிந்துகொண்டு இந்தப் பிரச்சினையை நன்கு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்பதே எங்கள் வேண்டுகோள். அதன்பேரில் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தையும் சர்க்கார் ஒத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றும் நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை நான் ஆதரித்துப் பேசுகின்றேன். இந்த ஸ்தாபனங்களை சர்க்காரும் அவர்களுடைய அதிகாரி களும் மேல்பாணவை பார்ப்பதற்கும், அது சம்பந்தமாக சர்க்காருக்கு ஏற்படும் நிர்வாகச் செலவிற்கும் ஸ்தாபனங்களின் வரமானத்தில் 7½ சத விதிகம் சர்க்காருக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணத்தோடு இந்தத் திருத்தத்தை அவர் கொடுத்திருக்கிறார். இப்பொழுது நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கும், இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கும் கொடுக்கப்படும் சம்பள விகிதம் மிக மோசமாக இருப்பதன் காரணமாக அவர்கள் அங்கிருக்கும் மடாதிபதி களினுடைய செய்கையைக் கட்டுப்படுத்த முடியவில்லை. அதேபோல பரம்பரை பரம்பரையாக டிரவ்டிகளாக இருந்துவரக்கூடியவர்களுடைய செய்கையை எதிர்த்தும் இந்த அதிகாரிகள் நடந்துகொள்ள முடியாத வர்களாக இருக்கிறார்கள். ஏனென்றால், அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் சம்பள விகிதம் மிகவும் குறைவாக இருப்பதுதான் இதற்குக் காரணம்.

“ உதாரணமாக, லட்சக்கணக்காக வரும்படி வரக்கூடிய கோவில் தென் ஆற்காடு ஜில்லாவில் கள்ளக்குரிச்சியில் ஒன்று இருக்கிறது. அந்தக் கோவிலில் திருவிழாக் காலத்தில் லட்சக் கணக்கான பணம் சேரும். சாதாரண காலங்களில் உண்டியலை உடைப்பதற்கு அதிகாரிகள் இருக்கும் போது திருவிழாக் காலங்களில் மட்டும் அதிகாரிகள் உண்டியலின் மேல் சில் வைப்பது கிடையாது. லட்சக் கணக்காக பணம் சேரக்கூடிய உண்டியலை நிர்வாக அதிகாரி வில் வைக்காமல், அங்கிருக்கும் டிரஸ்டி யானவர் தங்களுடைய வீலை வைத்து, இரண்டு பெரிய மனிதர்களை— தனக்கு வேண்டியவர்களாகப் போட்டுக்கொண்டு—இரவோடு இரவாக உடைத்துவிடுகிறார். இரவிலே வீட்டுக்குக் கொண்டு வந்து யாருக்கும் தெரியாமல் அந்த உண்டியலை உடைத்திருக்கிறார். இதுமாதிரி டிரஸ்டி கள் கோயில் பணத்தை கொள்ளையடித்திருக்கிறார்கள். பரம்பரை டிரஸ்டியாக இருந்துவரும் ஒருவருடைய சொத்தின் மதிப்பு பதினைந்து ஆண்டு களுக்கு முன் எவ்வளவு இருந்தது, இப்பொழுது எவ்வளவு சேர்ந்திருக்கிறது என்பதைக் கணக்கெடுத்துப் பார்த்தால், அவர் பல லட்சக் கணக்கான ரூபாய்க்கு அதிகமாக இந்த ஸ்தாபனங்களிடமிருந்து கிடைத்தால், அதைக்கொண்டு கல்வி நிலையங்கள், தர்மங்கள் முதலிய நல்ல காரியங் களுக்கு பயன்படுத்த முடியும். கோயில் திருவிழாக் காலங்களில் லட்சக் கணக்கான யாத்ரீகர்கள் வந்து கூடும்போது அவர்களுக்கு வேண்டிய சுகாதார வசதிகள், மின்சார விளக்கு வசதிகள் போன்ற நல்ல காரியங் களுக்கும் இந்தப் பணத்தை சர்க்கார் செலவிடுவதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக் கும். நிறைய பணம் வந்தால் நல்ல தர்ம காரியங்களுக்கு செலவழிக்க வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆகவே, சர்க்கார் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

[7th August 1954]

THE HON. SRI B. PARAMESWARA :—"I would request you, Mr. Speaker, to kindly give me permission to re-open Clause 15."

MR. SPEAKER :—"I think it is the intention of Government to accept the amendment of hon. Member Sri Kalyanasundram in a modified form. But they want to add it to the previous Clause. Therefore if the hon. Member withdraws his amendment and if the House gives permission, we can re-open Clause 15."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சட்டத்தையே மறு பரிசீலனை செய்து அடிப்படையிலேயே மாறுதல் கொண்டு வர சர்க்கார் உத்தரவாதம் அளித்திருப்பதாலும், சர்க்கார் தரப்பில் இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் கிட்டத்தட்ட என்னுடைய யோசனையை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதாக இருப்பதாலும் என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வாபஸ் பெறுகிறேன்."

The amendment of Sri Kalyanasundram was by leave of the House withdrawn.

MR. SPEAKER :—"I hope the House gives permission to re-open Clause 15."

Clause 15 was, by leave of the House, re-opened.

Clause 15.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—"Sir, I move—

'(1) After the words "principal Act", insert the brackets and figure (1).

(2) Insert the following item before item (2) already added and renumber that item as item (3) :—

"(2) After sub-section (4), the following sub-section shall be inserted, namely :—

'(5) Whenever there is any surplus after meeting all the charges referred to in the foregoing sub-section it shall be lawful for the Commissioner, acting *suo motu* or on an application to make grants to poor and needy religious institutions for carrying out repairs and renovation subject to such rules as may be framed by Government in this regard.' " " "

MR. SPEAKER :—"Motion moved—

'(1) After the words "principal Act", insert the brackets and figure (1).

(2) Insert the following item before item (2) already added and renumber that item as item (3) :—

"(2) after sub-section (4), the following sub-section shall be inserted, namely :—

'(5) Whenever there is any surplus after meeting all the charges referred to in the foregoing sub-section it shall be lawful for the Commissioner, acting *suo motu* or on an application

7th August 1954]

[Mr. Speaker]

to make grants to poor and needy religious institutions for carrying out repairs and renovation subject to such rules as may be framed by Government in this regard.' " " "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I hope the hon. Member, Mr. Kalyanasundram is now convinced that Government have not rejected to Communists' proposals as such. This is proof of the fact that we take proposals which are *bona fide* irrespective of whatever quarter they may come from.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ That is not sufficient.

“ I suggest that there should be a proviso that after meeting such expenditure, a sort of report would be placed on the table of the House.”

MR. SPEAKER :—“ Whenever rules are framed under an Act the Committee on delegated legislation would go into the question. Hon. Member may perhaps be aware that we have now proposed to make provision in our Assembly Rules for the constitution of a Committee on delegated legislation. The rules framed under an Act of the Legislature will come up before the Committee and then before the House for ratification.

“ I shall now put the amendment to the vote of the House. The question is—

‘ (1) After the words “ principal Act ”, insert the brackets and figure (1).

(2) Insert the following item before item (2) already added and renumber that item as item (3) :—

“ (2) after sub-section (4), the following sub-section shall be inserted, namely :—

‘ (5) Whenever there is any surplus after meeting all the charges referred to in the foregoing sub-section it shall be lawful for the Commissioner, acting *suo motu* or on an application to make grants to poor and needy religious institutions for carrying out repairs and renovation subject to such rules as may be framed by Government in this regard.’ " " "

The motion was put and carried.

Clause 15 as further amended was put and carried.

Clause 16.

Clause 16 was put and carried.

Clauses 17, 18 and 19 were put and carried.

Clause 20.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Sir, I move—

‘ In item (3) after the figure and words “ (3). Appeals to Court ”, insert the words “ or the High Court ”.’ ”

[7th August 1954]

MR. SPEAKER :—" If I remember aright I think the hon. Member moved a similar amendment to Clause 6 and that was negatived. This amendment is consequential on that. Therefore, the hon. Member cannot move it."

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" No, Sir. The previous amendment related to another subject."

MR. SPEAKER :—" Then let him move."

The motion was duly seconded.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" The heading should reflect truly the contents coming under that heading. It should properly describe the subject-matter, coming under that heading. Here this heading deals with matters connected with courts. The expressions 'court' . . ."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member has not understood the point."

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" It is simply said here 'appeals to court.' Under this heading appeals to the High Court also are referred to and therefore the heading will not truly describe the contents coming under that heading unless under item (3) after the figure and words 'III. Appeals to court', the words 'or the High Court' are also added. Therefore I say that the words 'or the High Court' should also be inserted in the heading. The subject-matter under the heading deals with matters connected with subordinate courts and district courts as well as the High Court. The expression 'court' will include only the subordinate courts or district courts. But appeals to the High Court also come under this heading. The heading should indicate that the subject-matter under it is connected with appeals to the Courts or the High Court. Therefore, I move my amendment."

2-50 P.M. THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" The suggestion of the hon. Member will be borne in mind when the other matters are taken up. I, however, oppose the amendment."

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" Sir, I beg leave to withdraw my amendment."

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Clause 20 was put and carried.

New Clause 1-A.

MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri B. Vaikunta Baliga is not in his place. The amendment is deemed to have been withdrawn."

7th August 1954]

Clause 1 and the Preamble.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

* THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Mr. Speaker, Sir, I am really thankful to the hon. Members of this House for the great enthusiasm they have exhibited while discussing this Bill. I have no doubt that the constructive criticisms offered by the hon. Members will be borne in mind when the Government bring in the comprehensive Bill. It is the intention of the Government to see that the temples, which are in a state of disrepair, are repaired and renovated and that those who are associated with the administration of the temples conduct themselves properly and set an example to others. I am sure that with the co-operation and goodwill of the hon. Members of this House, within a measureable period of time, we will be able to achieve our object, namely, that our temples will be inspiring and striking examples to others and will service the public in the manner in which they are expected to serve, spreading culture and knowledge to the millions of people in this country and elsewhere. I thank the hon. Members of this House for having helped me to get through this Bill. I beg to move—

‘ That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1954 (L.A. Bill. No. 27 of 1954), as amended, be passed into law.’ ”

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1954 (L.A. Bill. No. 27 of 1954), as amended, be passed into law.’ ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்புள்ள இந்த மசோதாவானது இப்பொழுது சட்டமாக நிறைவேற்ற இருக்கிறது. அதற்கு முன்பு ஒரு சில முக்கியமான விஷயங்களை சபையின் கவனத்திற்கும், குறிப்பாக சர்க்காரின் கவனத்திற்கும் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன். 2-54 P.m.

“ தஞ்சை ஜில்லாவிலே பெரிய பெரிய மடங்களும், பெரிய கோயில்களும் இருப்பது அநேகமாக எல்லோருக்கும் தெரிந்திருக்கும். தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள திருப்பனந்தாள் மடத்திற்கும், திருவாடுதரை மடத்திற்கும் சொந்தமாக ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கின்றன. இதர ஜில்லாக்களிலும் இந்த மடங்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால், தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்தமட்டில் நாம் இந்தச் சபையிலே இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச்சட்டத்தை இயற்றியிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டம் இரண்டு ஆண்டுகளாக தஞ்சை ஜில்லாவில் அமுலிலிருந்து வருகிறது. சட்டத்திலுள்ள சில முக்கியமான அம்சங்களிலே சாகுபடி செய்யக் கூடிய விவசாயிகளுக்கு ஐந்து வருஷ சாகுபடி உரிமை உண்டு என்பதும் காணப்படுகிறது. ஆனால், இந்த மடங்களுக்கு இருக்கக்கூடிய நிலங்களைப் பராமரிப்பதில் சில கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. கோயில்களுக்கும் மடங்களுக்கும் சொந்தமான ஆயிரக் கணக்கான நிலங்களை மொத்த குத்தகைக்கு இரண்டு அல்லது மூன்று வருஷங்களுக்கு ஒரு தடவை விட்டு விடுகிறார்கள். அதன் காரணமாக நேரடியாக சாகுபடி செய்யக்கூடிய பல்லாயிரக் கணக்கான விவசாயிகள் நிலத்தை இழந்துவிட்டுப் போகக்

[Sri S. Ramalingam] [7th August 1954]

சூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி பலவிதமான சச்சரவு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த நாம் சர்க்கார் அதிகாரிகளுடைய கவனத் திற்கும் கொண்டுவருகிறோம்.”

MR. SPEAKER :—“ ஷரத்துவாரி பரிசீலனைக்குப் பின் மூன்றாவது வாசிப்பின்போது அங்கத்தினர் இவைகளையெல்லாம் பேசிக்கொண்டிருக்கக் கூடாது. மசோதாவில் உள்ளதைப்பற்றி மட்டுந்தான் பேசவேண்டும்.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ இந்த மசோதாவில் இருக்கிற விஷயத்தைப்பற்றிதான் நான் பேசுகிறேன். ஏற்கெனவே இயற்றியிருக்கிற அந்தச் சட்டத்தைச் சரியானபடி மதிக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், ஏற்கெனவே நேரடியாக சாகுபடி செய்துகொண்டு இருப்பவர்களிடமிருந்து நிலத்தை எடுத்து மொத்த குத்தகைதாரர்களுக்குக் கொடுத்துவிடுவது சரியல்ல. சிறு சிறு குத்தகைதாரர்களுக்கு நிலத்தை நேரடியாக கொடுத்து குத்தகையை வசூல் செய்வதில் தங்களுக்குக் கஷ்டங்களும் சிரமங்களும் இருக்கிறதென்று சொன்னால், அதற்கு சர்க்கார் ஒரு நிபந்தனையை விதிக்க வேண்டும். அதாவது மொத்தக் குத்தகைக்கு மடங்களிலிருந்து நிலங்களை எடுத்துக்கொள்பவர்கள் மட்டும் நிலங்களில் ஏற்கெனவே நேரடியாக சாகுபடி செய்துகொண்டிருக்கும் விவசாயிகளை அந்தந்த நிலங்களிலிருந்து அப்புறப்படுத்தாமல் அவர்கள் மூலமாகவே சாகுபடி செய்யவேண்டுமென்ற நிபந்தனையை சர்க்கார் விதிக்கலாம். ஆனால், மொத்த குத்தகைதாருக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட குத்தகையைக் கொடுக்கவேண்டும், என்று ஒரு நிபந்தனை விதிக்கலாம், அல்லது எலத்திற்கு விடலாம். அப்படிச் செய்தால் அந்தச் சட்டத்தினால் ஏற்பட்ட இடைஞ்சல்கள் இல்லாமல் இருக்கும்.

“ இன்னும் இந்தச் சட்டத்தை மேலும் ஒழுங்கானபடி நிர்வகிக்க வேண்டுமானால் அங்கு இருக்கக்கூடிய பொதுஜனங்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கலந்துகொண்டு அவர்களுடைய வார்த்தைகளுக்கு மதிப்புக் கொடுத்தால் கோவில் சொத்துக்களை சரியானபடி பராமரிக்க முடியும், அப்பொழுதுதான் தரம் சொத்துக்களை சரிவர நிர்வகித்து மக்களுக்குச் செய்யவேண்டிய சேவைகள் நாம் சரியாகச் செய்யமுடியும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.”

2-57
P.m.

* **SRI A. S. SAHAJANANDA :—**“ கனம் தலைவர் அவர்களே மடாதிபதிகளில் மிக ஒழுக்கமாக உள்ளவர்களும் இருக்கிறார்கள்; சாதாரணமாக இப்பொழுது சிலர் வேஷம் போட்டுக்கொண்டு மடாதிபதிகளென்று சொல்லிக்கொண்டு ஒழுக்கம் இல்லாமலும் இருக்கிறார்கள். முன் காலத்தில் பிரம்ம நிஷ்டர்களாகவும் சகல சாஸ்திரங்களையும் படித்தவர்களாகவும், ஒழுக்க சீலர்களாகவும் விளங்கி வந்திருக்கிறார்கள். இவர்கள்தான் சுரோத்திரிய பிரஹ்மநிஷ்டர்கள். அப்படிப்பட்டவர்களைத்தான் ஜனங்கள் உபசரித்து வணங்கி வந்தார்கள். கற்றறிந்த அப்படிப்பட்ட ஞானிகள் நிராசையுடன் வாழ்க்கை நடத்தி வந்தார்கள். எந்த நிமிஷத்தில் வேண்டுமானாலும் மடத்தை விட்டுப் போவதற்குத் தயாராக இருப்பார்கள். அவர்கள்தான் மடத்தை நிர்வகிக்க உண்மையான யோக்கியதை யுடையவர்கள். அவர்கள் ஆடம்பரத்தையோ வெளிவேஷத்தையோ விரும்பமாட்டார்கள். ஆகம சாஸ்திரங்களையும், தத்துவங்களையும் படித்து, ஒழுக்க சீலர்களாக அவர்கள் விளங்கி வந்த காரணத்தினால், அந்தக் காலத்தில் அவர்களை ராஜாக்களைப்போல் கொண்டாடவேண்டுமென்ற நோக்கத்தினால், அவர்களுக்கு பட்டு பீதாம்பரங்களும், நகை நட்டுகளும் வழங்கி வந்தார்கள். அவைகளை அணிந்தும் வந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒழுக்கமுள்ள ஞானிகளைப்பார்த்து ஏழைகள் தங்களுக்கு வேண்டுமென்று கேட்ட மாத் திரத்தில் அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய மனம் உடையவர்களாக இருப்பார்கள். பொருளனைப் பாம்பாக மதிக்கக்கூடிய தன்மையில் அவர்கள் வாழ்ந்துவந்தார்கள். அவர்கள் பிட்சை எடுத்துத்தான் தங்களுக்கு வேண்டிய ஆகாரத்தைப் புசித்துவந்தார்கள். எளிய வாழ்க்கையும், தூய்மையான மனமும் உடைய அப்படிப்பட்ட மகான்களுக்காக பல இடங்களில் மடங்களைக் கட்டிக்கொடுத்து சொத்துக்களையும் ஏற்படுத்தினார்கள்.

7th August 1954] [Sri A. S. Sahajananda]

“அதில் இருந்துகொண்டு அவர்கள் பல பரோபகரமான காரியங்களைச் செய்துகொண்டுவந்தார்கள். இந்த மாதிரி கோவிலுரில் ஒரு மடமும், திருவண்ணாமலையில் ஈசான்ய மடமும், சிக்கலில் ஒரு மடமும், சிதம்பரத்தில் பொன்னம்பல சுவாமி மடமும், திருக்களூரில் ஒரு மடமும், இன்னும் பல இடங்களில் பல மடங்கள் ஏற்பட்டுள்ளன. ஆனால், அந்த மடங்களெல்லாம் நல்ல மடாதிபதிகளால் நிர்வகிக்கப்பட்டு வந்தன. இப்பொழுது கடந்த பத்து ஆண்டுகளாக செட்டியார் ஜாதியைச் சேர்ந்தவர்கள் மடாதிபதியாக இருக்கவேண்டுமென்று நினைத்து வருகிறார்கள். சுருட்டுப் பிடித்துக்கொண்டு நேற்றுவரை பெட்டியருகில் இருந்தவர்கள் சிலர் காலிவேஷம் போட்டுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அப்படி அவர்கள் மடாதிபதிகளாக ஆனதினால் அவர்கள் என்ன செய்வார்கள்? வரவு செலவுகளைப் பார்த்துக்கொண்டுதான் இருப்பார்கள். சாதுக்களுக்கு சாப்பாடு போடுவது, வித்தியாதானம் அளிப்பது போன்ற நோக்கம் இல்லாத காரணத்தினால் ஈசான்ய மடம் முதலிய மடங்கள் பாழடைந்திருக்கின்றன. சிக்கலில் உள்ள மடம் பாழடைந்திருக்கிறது. இதுபோன்று பல மடங்கள் பாழடைந்திருக்கின்றன. கோவிலுர் மடத்தைச் சேர்ந்த சோமசுந்தர சுவாமிகள் இந்த மாதிரி செய்துகொண்டிருக்கிறார். அந்த ஏராளமான பணத்தை வைத்துக்கொண்டு வைதீக சாஸ்திர ஞானத்தைப் பரப்பலாம். அப்படிச் செய்வதில்லை. ஏழைகளுக்கு அன்னதானம் அளிக்கலாம். மேலும் இப்பொழுது கமிஷனராக இருப்பவர்கள் இந்த மடங்களின் மீது மிகத் தீவிரமான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். ஒருவருக்கும் கூட இந்தப் பெரிய மடங்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும்படியான எண்ணம் வரவில்லை. ஆனால் சிறிய சிறிய மடங்களின் நிர்வாகத்தில் தலையிட்டு, கஞ்சி ஊற்றியதற்கு கணக்கு கேட்கிறார்கள். பெரிய மடங்களின் அருகில்கூட அதிகாரிகள் போகமாட்டார்கள். பெரிய மடங்கள் பணத்தைக்கொண்டு மதப் பிரசாரத்திற்கும், கல்வி தானத்திற்கும் செலவழிக்கலாம்.

3-30
p.m.

“கோவில்களிலும் மடங்களிலும் ஏழைகளை சரியாக கவனிப்பதில்லை. நிர்வாகத்தில் ஊழல் மலிந்து இருக்கின்றன. ஆதலால் கமிஷனருக்கு தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு போதிய அதிகாரம் அளிக்கப்பட வேண்டும். அப்படி ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கும்போது பெரிய சிபார்சுகளை பெற்றுக்கொண்டுவந்து சரிப்படுத்திவிடுகிறார்கள். இந்த டிரஸ்டிகள் பொதுப்பணத்தை தங்கள் சொத்து மாதிரி நினைத்துக்கொண்டு தங்கள் இஷ்டப்படி ஆடுகிறார்கள். பழய மந்திரி வெங்கடசாமி நாயுடு அவர்கள் கூட ‘யாத்ரீகர்களுக்கு வேண்டிய செளகரியங்கள் செய்து கொடுக்கவேண்டும். அவர்கள் தங்குவதற்கு இட வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும்’ என்று சொன்னார்கள். திருப்பதி தேவஸ்தானத்தில் யாத்ரீகர்கள் தங்குவதற்கு வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. டிரஸ்டிகளாக இருப்பவர்கள் இவைகளையெல்லாம் சரியாக கவனிப்பதில்லை. ஏரியா கமிட்டியில் மெம்பராக இருப்பவர்கள் இதை கவனிக்கவேண்டும். ஒரு டிரஸ்டி கூட சரியாக நடப்பதில்லை என்பதை அனுபவத்தில் காணலாம். கோவில் சொத்துக்களை கண்பாடி செலவு செய்கிறார்கள். இவைகளையெல்லாம் நேரடியாக கவனிப்பதற்கு கமிஷனருக்கு ஒரு அதிகாரமும் அளிக்கப்படவில்லை. ஆதலால் சட்டத்தை பலமாக திருத்தி கமிஷனருக்கு சகல விதமான அதிகாரத்தையும் அளிக்கும்படியாக கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்பொழுது தான் இந்த கோவில்களிலும் மடங்களிலும் நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(At this stage, the Deputy Leader of the Opposition rose in his seat.)

MR. SPEAKER:—“Already we are behind schedule of time fixed. If the hon. the Deputy Leader of the Opposition wants to speak a few words, I have no objection.”

SRI M. KALYANASUNDRAM:—“Sir, I do not wish to speak.”

[7th August 1954]

MR. SPEAKER :—" I now call upon the Hon. Minister to reply to the debate."

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" I have nothing to say in reply to the debate."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 27 of 1954), as amended, be passed into law.' "

The motion was carried and the Bill was passed into law.

(2) THE BHAVANISAGAR TOWNSHIP BILL, 1954.

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Bhavanisagar Township Bill ^a, 1954, for constituting a Township for the Bhavanisagar Colony and move :—

' That the Bill be taken into consideration at once.'

" The House is probably aware that the Lower Bhavani Project in the Coimbatore district is nearing completion. The project estimates are expected to be closed by February 1955. For the execution of this project, a large number of staff had to be employed and they had to be stationed at Bhavanisagar, and many buildings were constructed for the purpose. A colony thus sprang up at Bhavanisagar Headworks in course of time. The colony consists almost entirely of departmental staff, job workers and labourers employed in the execution of the Lower Bhavani Project. The sanitation, health, water-supply, housing, lighting and roads in the colony have been provided by the Public Works Department and the administration of the colony is now in the hands of the Executive Engineer, Lower Bhavani Project Headworks.

" The question of utilizing the buildings and quarters that would become surplus to the requirements of the Public Works Department, when the project is completed, is separately engaging the attention of the Government. Whatever use the vacant buildings may be put to, there will still be a large number of people residing in the colony for whose benefit some sort of local administrative body would be necessary. The area is at present under the jurisdiction two panchayat boards and it will not be desirable to have the administration of the colony under such dual control. Moreover, many of the buildings are likely to be in the occupation of the Government Departments and Government staff and it is rather unnecessary and inappropriate that a Government colony consisting almost entirely of Government land and property should